



AMERICAN ACADEMY of ACTUARIES

Objective. Independent. Effective.™

Robert Beuerlein, 美国精算学会会
员, 北美精算师学会院士
主席

Thomas F. Wildsmith IV, 美国精算学会会员,
北美精算师学会院士 前任主席

2017 年 5 月 4 日

致国际精算协会执行委员会各位成员:

就国际精算协会 (*International Actuarial Association, IAA*) 理事会可如何对新拟订教学大纲进行探讨并圆满达成结论, 我们谨致函与阁下分享美国精算学会对此的想法。

人们普遍同意: 新教学大纲意义深远, 是一项具有重大价值的技术成果; 国际精算协会在支持及协助正式会员组织 (*FMA*) 制订并改进其教育计划方面起着举足轻重的作用; 只有在各自司法管辖区致力于促进精算同业发展的真正专业精算组织, 才有资格成为国际精算协会的会员; 另外, 国际精算协会依然应秉持辅助性原则, 作为对精算行业进行管治的基本原则。

过去 18 个月以来所进行的讨论显示, 许多正式会员组织 (包括美国精算学会) 的核心问题恰恰属于管治问题。我们认为, 要让采纳新教学大纲的任何提案在理事会成功通过, 则该等提案必须明确阐明, 正式会员组织根据辅助性原则所享有、内部条例及章程所承认的权利不会有所削弱。我们认为, 这正是国际精算协会领导层于最近在布达佩斯举行的理事会会议上所作演讲之含义所在, 在接受新教学大纲的基础上去推进, 同时保持 “所有其他一切……不变”。然而, 正如多名理事会代表所强调的, 注重细节至关重要。我们希望深化讨论, 意欲向理事会提出以下解决方案的建议。

为了向国际精算协会认可委员会及理事会提供一个可供其在考虑会员资格申请时使用的有效工具, 以及为了向正式会员组织提供一份具有前瞻性, 与时俱进的, 并能用于帮助该等组织在其所在司法管辖区内提高精算教育质量的教学大纲, 理事会采纳了 2016 年 2 月教学大纲评审工作组 (*the February 2016 Syllabus Review Task Force*) 报告的第二部分 (国际精算协会更新版教学大纲 (“*Updated IAA Education Syllabus*”) 中的学习领域 “*learning areas*” 和主题和子主题 “*topics/subtopics*”, 作为国际精算协会新的教学大纲教育课程。

根据辅助性原则, 采纳新教学大纲不会以任何方式削弱正式会员组织依据其所管辖地区的实际需要来实施新教学大纲的权利和责任, 正如国际精算协会内部规章第 2.2.2(d) 子条所确认的那样: “不同的精算协会可能会赋予教育课程各个组成部分以不同的比重, 适当安

排好各个科目，并按照需要会将教育课程中不同主题的材料合并成一个教育系统。评估教育系统须基于覆盖面深度与广度之间的综合平衡，而非偏狭地侧重于教学大纲的单一部分。”) 教学大纲是供正式会员组织采纳及运用的一门工具，以改进其自身的教育计划；这并非一项强制执行机制。采纳国际精算协会新的教学大纲并不会以任何方式削弱正式会员组织的权利和特权。

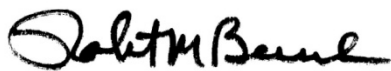
最起码需要做的改动是对“教育指南”将作出必要的修改，使其中的术语与新教学大纲保持一致，使其遵照新课程的修订术语。具体而言，将科目“subject”换成学习领域“learning area”，以及将主题“topic”更新为主题/子主题“topic/sub-topic”。如前段所述，这些变更不会以任何方式削弱正式会员组织的权利。

辅助性原则是对全球精算行业巨大差异性的必要认可。个体精算师是否适合且有资格在具体司法管辖区内执业，很有必要作为一项地方性事务对待。精算执业实务因具体的司法管辖区而异。精算执业实务在世界各地也因地方法律、条例、商业惯例及市场环境的不同而不同。这并非劣势，而是优势。如果认为地方导向及地方管治违背了卓越教育的宗旨，则纯属误解。正式会员组织任何教育课程的目标都是为了帮助会员做好准备，以满足所在司法管辖区内公众的需求，而这只能参照会员所服务的具体法律、监管和经济环境来进行评估。全球性组织无法有效执行此项评估；此项评估应当始终属于地方正式会员组织的职责。

美国精算学会负责制定专业标准，以管治全美国 50 个州的精算执业实务（各州均自行制定了保险业法律法规）。鉴于美国精算学会半个世纪以来一直坚持维护稳健且适当的专业标准，美国精算业界已争取到自行管治的持续权利，这正与美国精算学会的创建初衷相吻合。我们还认识到，对于不同司法管辖区之间的差异视而不见或大事化小，根本不可能推动精算同业的发展——相反，我们必须承认及尊重该等差异。国际间的该等差异比美国境内的更加真切，因为不同国家的法律、监管及经济环境的差异比 50 个州间的差异要大得多。无论国际精算协会采取何种措施，这些国家之间的司法管辖权差异都将继续存在，并且会继续对执业精算师的真实职业生涯产生影响。这正是辅助性原则如此重要的原因所在。对于一个全球性行业来说，满足各地司法管辖区的不同需求是唯一的有效途径。

我们很重视与国际精算协会的合作，也很期待有机会在将于芝加哥举行的下一届理事会会议上讨论以上提议的解决方案。

此致，



Robert Beuerlein, 主席



Thomas F. Wildsmith IV, 前任主席

抄送：国际精算协会理事会代表